

В Диссертационный совет 02.1.007.01  
ФГБНУ «Исследовательский центр частного права  
имени С.С. Алексеева  
при Президенте Российской Федерации»  
103132, Москва, ул. Ильинка, д.8 стр. 2  
**от Шиткиной Ирины Сергеевны,**  
доктора юридических наук,  
профессора кафедры предпринимательского права  
юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»

#### ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук  
Борзило Евгении Юрьевны на тему «Система правовых антимонопольных  
ограничений предпринимательской деятельности» по специальности 5.1.3 –  
частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

Изучение автореферата диссертации Е.Ю. Борзило позволяет сделать вывод о его соответствии требованиям, предъявляемым к авторефератам Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней». Автореферат свидетельствует о том, что автором в рамках научной специальности 5.1.3 - частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) проведено комплексное и всестороннее исследование на актуальную тему, а выводы, сформулированные автором, обладают свойствами обоснованности, научной новизны и достоверности.

Проведенное исследование можно оценить положительно. Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучения конкурентного права как элемента частного права. Конкурентное право и конкурентное

законодательство представляют собой относительно новые отрасли для нашего правового порядка, как обоснованно отмечает автор исследования - заимствованные. Поэтому и количество правовых исследований, и преподавание конкурентного права как науки в российских высших учебных заведениях не столь широко распространено, как преподавание и исследования других отраслей частного права. Безусловно, также сказывается и сравнительно небольшое по сравнению с другими правовыми отраслями количество специалистов-правоведов в области конкуренции. И на практике существуют определенные проблемы конкурентного законодательства, в частности, его частые и местами противоречивые изменения, нестабильная судебная практика. Поэтому вполне обоснованной видится поставленная автором цель исследования: постановка и выявление теоретических и практических проблем, решение которых будет способствовать правильной идентификации и надлежащему применению антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности. Данную цель можно считать достигнутой.

Проведенное автором исследование является фундаментальным и представляет значительный теоретический и практический интерес по ряду причин.

Автором сформирована концепция антимонопольных ограничений, предложены их определения и классификация. Необходимо отметить также обоснованность и достоверность научных положений, выводов и предложений соискателя, опиравшегося на сочетание общенаучных и частнонаучных методов исследования. Положительной оценки заслуживает и использованный автором междисциплинарный подход, а также сравнительно-правовой характер проведенного исследования. Автор исследует не только российское законодательство и предпринимательские отношения, но и серьезный объем зарубежных доктринальных источников, и правоприменительную практику. Несомненным достоинством работы

является анализ проблем конкурентного права во взаимосвязи с другими отраслями предпринимательского права, в частности соискатель уделяет серьезное внимание смежным вопросам корпоративного и антимонопольного права, как например, формирование группы лиц, которое является одним из оснований создания отношений аффилированности. Проблемам легитимации различным образом структурированных сделок экономической концентрации уделена целая Глава 5 «Антимонопольные вопросы экономической концентрации». Действительно, такой подход представляется крайне целесообразным, поскольку мы живем в условиях взаимопроникновения специального правового регулирования: конкурентные отношения определяют корпоративное структурирование и наоборот. Зачастую именно корпоративная структура влияет на скорость принятия управленческих и операционных решений, что неминуемо сказывается на их эффективности и конкурентоспособности предпринимателей.

Теоретическая значимость проведенного исследования обусловлена новизной полученных результатов, которые развивают теорию российского конкурентного права, по значительному числу дискуссионных вопросов которого соискатель занимает самостоятельную позицию.

Практическая значимость исследования состоит в разработанных автором предложениях по совершенствованию российского законодательства о конкуренции, которые позволят снять излишние на сегодняшнем этапе развития права и экономики барьеры для ведения бизнеса.

Поэтому следует согласиться с мнением автора, высказанном в положениях №№1, 2, 4 о существующем дисбалансе в применении антимонопольных запретов и с избыточностью антимонопольных ограничений в российском правовом поле. Обоснованной представляется предложенная в положении на защиту № 3 классификация антимонопольных ограничений, основанная на принципе необходимости и достаточности их минимального количества. В этой связи следует поддержать выделение

ограничений для сделок экономической концентрации в отдельную категорию, поскольку сами сделки действительно обладают спецификой.

Интересными и обладающими практической значимостью представляются предложения автора, сделанные в положениях на защиту №10 и 11 о введении в российское законодательство новых институтов: доктрины необходимого оборудования и института экономической зависимости и запрета злоупотребления ею. Соискатель, как это очевидно из положений на защиту и текста автореферата, детально исследовала данные институты в зарубежных правовых порядках, в том числе и в историческом аспекте и, убедившись в их эффективности, предлагает адаптированную к российским реалиям концепцию. Положительно следует также отметить предложение соискателя изменить национальный подход к легитимации сделок экономической концентрации, ограничившись двумя экономико-правовыми критериями, вместо существующих на сегодняшний день непрозрачного «возникновения или усиления доминирующего положения» и формального «непредоставления информации».

Однако, как следует из автореферата, ряд аргументов и выводов соискателя является дискуссионным.

На ст.14 автореферата автор критикует сложившийся в России подход к идентификации группы лиц, называя его неоправданно размытым, и предлагает использовать в качестве ключевого элемента общий экономический интерес. С практической точки зрения с таким подходом сложно согласиться, поскольку сегодня законодательство о конкуренции предлагает четкий набор формальных критериев, которые позволяют идентифицировать группу лиц, а затем четко установить аффилированность. Представляется, что использование более общего критерия единого хозяйствующего субъекта внесет дисбаланс в сложившуюся систему, затруднит правоприменение не только в широком понимании, но и создаст дополнительные сложности для участников корпоративных отношений.

Далее, на ст.21 автореферата автор критикует российский подход, согласно которому общее определение сделок экономической концентрации отсутствует. При этом автор, проанализировав зарубежные правовые порядки, выявляет главный элемент таких сделок – смену контроля. И, тем не менее, по итогам проведенного анализа автор не формулирует никаких предложений для российского законодательства о конкуренции. Представляется, что если бы соискатель по итогам своего исследования сформулировал соответствующее предложение, т.е. общую дефиницию, основанную на идее смены контроля, практическая значимость работы бы повысилась.

Размышляя об инструментах оценки сделок между конкурентами и неконкурентами, автор приходит к выводу о том, что для оценки таких сделок должны применяться разные инструменты. На стр.17 автореферата автор выдвигает оригинальное, но дискуссионное предложение о необходимости применять к соглашениям о сотрудничестве не более жесткие критерии, чем к вертикальной интеграции в рамках сделок экономической концентрации. Такая параллель мне представляется избыточной в связи с разницей используемых в названных ситуациях механизмов. Сделки экономической концентрации в большинстве случаев подразумевают изменение корпоративного контроля либо изменения корпоративной структуры с использованием ограниченного количества механизмов, к наиболее частым из которых следует отнести приобретение долей или акций. Соглашения о сотрудничестве данным инструментарий практически не используют, и по этой причине с проводимой автором аналогией согласиться сложно.

Однако приведенные замечания не снижают ценность проведенного Е.Ю. Борзило научного исследования. Выводы и предложения могут быть как учтены законодателем, так и использоваться в преподавании права, а

само проведенное исследование является, несомненно, важным личным вкладом автора в науку частного права.

По итогам изучения автореферата полагаю, что диссертация Е.Ю. Борзило «Система правовых антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности» соответствует требованиям, установленным и предъявляемым Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Е.Ю. Борзило заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Шиткина Ирина Сергеевна  
доктор юридических наук,  
профессор кафедры предпринимательского права  
юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»  
(119991, Москва, Ленинские горы, д.1 стр.13,  
4 учебный корпус  
+74959395276/+74959395271, office@law.msu.ru )

